

Verslag eerste 'werkvergadering' 19 juni 2005 - Asse

Aanwezig: Acke Bert, Annaert Rica, Bauters Luc, Cherrette Bart, Claeys Jo, De Baere Wim, De Graeve Bart, De Maeyer Wouter, Declercq Wim, Decorte Jan, Dyselinck Tina, Herman Frank, Hillewaert Bieke, Hollevoet Yann, Lodewijckx Marc, Mans Yves, Martens Marleen, Nakken Hans, Noens Gunther, Pauwels Dirk, Perdaen Yves, Raemen Elke, Ryssaert Caroline, Schurmans Miel, Trommelmans Raf, Van Den Borre Jeroen, Van den Eynde Guido, Van den Hove Peter, Van Lierde Hans, Vander Ginst Vanessa, Vanderbeken Tim, Vanhoutte Sofie, Vanmontfort Bart, Veeckman Johan, Walgraeve Raf, Wielemans Alexis.

Verontschuldigd: Arts Annick, Beernaert Veerle, Degryse Hadewijch, Deneweth Heidi, Geerts Ferdi, Goossens Roger, Janssens Marlien, Kelly Cleenders, Magerman Kristine, Nooyens Kim, Proos René H.P, Sprengers Mandus, Van Daele Bernard, Van Looveren Jonas, Van Besien Elisabeth, Vandenbranden Kathleen, Verhaert Alde, Wets Thomas.

- Na verwelkoming van de aanwezigen door B. Cherretté, lichtte L. Bauters de bedoeling en het programma van de dag toe.
- Zowel de initiatiefnemers van het Forum als de aanwezige leden stelden zich kort voor.
- L. Bauters schetste het ontstaan, de doelstellingen en de voorlopige vorm van het FVA. De doelstellingen kunnen op de website van FVA gelezen worden. Voorlopig heeft FVA geen structuur maar er wordt voorgesteld hierin verandering te brengen door de oprichting van FVA als 'feitelijke vereniging' met een bestuur en met de mogelijkheid om te evolueren naar een vzw. Philip Van Peer heeft zich tijdelijk geëngageerd als woordvoerder, een nieuwe kandidaat zal zich hopelijk aandienen.
- W. De Clercq geeft een overzicht van reeds gevoerde acties:
 - persconferentie n.a.v. Erfgoeddag die toch wel een positieve weerklank kreeg: na een artikel in de Morgen is er reactie gekomen van Minister Van Mechelen zelf nl.
 - antwoord van Minister Van Mechelen in De Morgen
 - FVA schreef een brief naar Van Mechelen voor een verder constructief overleg maar hierop kwam nog geen reactie, ook niet na 2 herhalingsmails. [opm: kort na het overleg werd het Forum door het kabinet van Minister Van Mechelen gecontacteerd voor een gesprek naar aanleiding van ons schrijven. Zie ook nieuwsflits 1]
 - versturen persmap naar Vlaamse Parlement, Europese Raadsleden. Ook hier kwam gevolg op:
 - Minister van Mechelen diende mondeling antwoord te geven op parlementaire vragen van Bart Caron en Margriet Hermans (verslag van de vragen en het antwoord staan op website FVA). Een vraag van het Vlaams Belang werd onontvankelijk verklaard.

- vraag voor een persoonlijk onderhoud met het FVA door Bart Caron en Miet Smet. Deze gesprekken zullen in de week van 20-25 juni plaats vinden met groepjes van 3 mensen:
 - 20/06: Bart Caron met W. De Clercq, B. Hillewaert en B. Cherretté
 - 24/06: Miet Smet met W. De Clercq, L. Bauters en M. Martens
 - voor verdere acties zijn een aantal voorstellen uit de bus gekomen o.a. een petitie, contacten met verenigingen zoals VCM
- B. Cherretté geeft aan dat FVA rekent op de medewerking van de leden die zich als 'actief' hebben opgegeven. Het is de bedoeling het FVA verder op te bouwen, beter bekend te maken, zich te structureren en zich ook inhoudelijk te gaan profileren. Hiervoor zullen werkgroepen worden opgericht. Volgende werkgroepen werden reeds door de initiatiefnemers vooropgesteld:
 - Een lobbygroep die zorgt voor de nodige politieke en sociale contacten
 - Opmaak van een 'zwartboek' waarin op heel objectieve wijze de almaar slechtere toestand van de Vlaamse Archeologie wordt duidelijk gemaakt
 - Opmaak van een heuse vereniging met structuur (actieve leden, sympathisanten, bestuur, woordvoerder)
- L. Bauters laat toe ook een blik in de toekomst te werpen: een eerste algemene vergadering met alle sympathisanten als het FVA zich structureel gevestigd heeft.
- M. Lodewijckx vraagt het woord voor 2 items:
 - Als voormalig secretaris van VVAO, die in 2004 opgedoekt werd, meldt hij dat deze voormalige vereniging nog een positief saldo had. Dit budget kan mits akkoord van het oud-bestuur overgeheveld worden naar FVA als deze zich gestructureerd en gevestigd heeft.
 - Na een congres van Europese archeologen in Duitsland blijkt dat Vlaanderen er volgens Lodewijckx niet eens zo slecht aan toe is. Vlaanderen staat zeker niet alleen in Europa.

Deze laatste opmerking wordt door de meeste aanwezigen niet volmondig bijgetreden. Er wordt erkend dat er goede initiatieven lopen, maar structureel zijn er talrijke problemen. Het talrijk onderschrijven van de oproep toont ondermeer aan dat de nood hoog is.

- Hierna worden de leden zelf aan het woord gelaten met de bedoeling opmerkingen te krijgen over de voorgestelde items en ook nieuwe suggesties te krijgen voor acties, werkgroepen etc.

De ontstane discussie richtte zich vooral op 3 thema's nl.

- Structuur
- Inhoudelijke aspecten en opstelling FVA tegenover politiek en publiek
- Communicatie

Een kort overzicht van de hete hangijzers:

Structuur:

- F. Herman meldt dat de huidige (voorgestelde) structuur van het FVA niet concreet genoeg is. Zonder organisatie en structuur zal FVA nooit als volwaardige gesprekspartner beschouwd worden.
- G. Van den Eynde merkt op dat er tot nu toe een gebrekkige organisatie is. Dit kan leiden tot versnippering. De Vlaamse archeologie is al danig versnipperd en met dergelijke 'Greenpeace-acties' zullen waarschijnlijk een hoop archeologen afhaken terwijl het juist de bedoeling zou moeten zijn heel de archeologische wereld achter zich te krijgen.
- M. Lodewijckx: Kern van FVA moet zuiver archeologisch blijven. De inbreng van andere koepels (o.a. financieel gerichte koepels zoals Davidsfonds) is juist de ondergang geweest van VVAO. Het archeologie-aspect kwam nog te weinig aan bod terwijl monumenten en landschappen als meer tastbare actoren meer de

hoofdzaak werden. Toch zorgen voor een maatschappelijk draagvlak: leidt tot meer leden.

- Antwoord van de initiatiefnemers van het FVA: FVA is zich terdege bewust van het ontbreken van structuur. Het is juist de bedoeling van deze bijeenkomst om met de aanwezigen de eerste stappen te zetten tot een structurele organisatie van FVA. Het zou niet erg democratisch overkomen mocht de kerngroep een kant en klare structuur op tafel gelegd hebben. Hier moet samen aan gewerkt worden. Voorstel om hiervoor een werkgroep op te richten.

Inhoud

Wat dit item betreft was er bij sommigen kritiek over de tamelijk militante houding die het FVA zich tot nu aangemeten heeft. Anderen daarentegen vonden dat het schieten met hagel juist wel z'n effecten heeft gehad

- contra militante houding:
 - o Minder scherpe taal gebruiken (pitbull), zorgen voor een eigen voorzet en alternatief, een constructieve werkmethode ontplooiën
 - o Tot nu toe heeft FVA enkel met hagel geschoten. Fundamenteel schort er iets: wat is eigenlijk de bedoeling van FVA, wat wil het FVA? Wordt het geen archeologische Greenpeace?
 - o Voorstel: FVA moet in eerste instantie een analyse maken: wat zijn de sterke en zwakke kanten van de Vlaamse Archeologie, wat kan het FVA doen en wat is er nodig?
 - o Met hagel schieten was zeker nuttig maar mag inderdaad niet blijven duren.
 - o Antwoord van de initiatiefnemers van het FVA:
 - Die eerste militante aanpak is toch niet zo fout geweest: er was wel degelijk resultaat want er zijn politici wakker geschud! Bovendien werd er in de latere brieven steeds nadruk gelegd op de vraag naar een constructief overleg
 - Over het militante aspect is voldoende gewikt en gewogen: er zijn geen ondoordachte beslissingen genomen!
 - Analyse van de Vlaamse archeologie was voorzien in de vorm van een objectief zwartboek + er was reeds intern discussie over introspectie
 - o F. Herman: zwartboek wordt te negatief bevonden: FVA moet op een positieve wijze voor de dag komen, aantonen wat goed gaat m.a.w. een witboek i.p.v. zwartboek. Dit moet ook een lange termijnvisie zijn.
 - o F. Herman/ G. Van den Eynde: Foute strategie om eerst de politiek aan te vallen. Men had het beter gespeeld om via het publiek om te werken.
- contra 'good news show':
 - o Er mag niet alleen een goed nieuws show gegeven worden. Via de vlotte communicatie van Archeonet krijgen mensen inderdaad de indruk dat er heel veel opgravingen worden gedaan in Vlaanderen. FVA zou hierin ook een tegengewicht moeten vormen.
 - o Idee over goed en slecht anders geïnterpreteerd door de veldarcheologen en de 'kamer'archeologen? Mogelijk ook generatieverschil?
 - o Er mag best eens aangegeven worden dat het niet goed gaat, dat er veel archeologen zonder werk zitten en dat er weinig geld wordt vrijgegeven
 - o Antwoord van de initiatiefnemers van het FVA:
 - Er is zelden of nooit goed nieuws te geven: elke opgraving in Vlaanderen heeft immers bloed, zweet en tranen gekost. Waarom mag dit niet aangehaald worden?
 - Er moet een objectief rapport komen (andere interpretatie voor zwartboek) met cijfers, oppervlakten enz. Dit rapport zal in ieder

geval aantonen dat er weinig goed nieuws is in de Vlaamse archeologie vergeleken met onze buurlanden.

- vraag naar 'stand van zaken'
 - o FVA moet zichzelf opdracht geven om een 'procedure' te volgen, ook met lange termijn-perspectief
 - o SWOT-analyse vanuit het perspectief van 10 of 20 jaar geleden opmaken
 - o termijn zetten op verdere evolutie

Communicatie

- zorgen voor een goede inhoud én voor een goede communicatie. Zoiets kan niet op 1-2-3. Het is een werk van lange adem en men zal in eerste instantie tevreden moeten zijn met kleine dingen
- FVA moet zorgen voor een voortdurende communicatie naar de achterban toe (externe communicatie)
- FVA moet trachten zoveel mogelijk archeologen achter zich te krijgen (verder bouwen aan een draagvlak binnen de Vlaamse Archeologie).

- **BESLUIT**

De 3 discussiepunten (structuur, inhoud, communicatie) waren ook al interne discussiepunten.

Voorstel om rond deze 3 kernpunten werkgroepen op te richten: alle aanwezigen worden gevraagd zich ev. voor één van deze werkgroepen in te zetten.

Bijlage:

Voorlopige samenstelling werkgroepen:

Werkgroep rond de toekomstige structuur van het Forum:

Frank Herman, Peter Van Den Hove, Bart Vanmontfort, Hans Van Lierde, Wouter De Maeyer, Luc Bauters

Werkgroep rond de inhoud van het Forum:

Marleen Martens, Caroline Ryssaert, Bart Cherretté, Wim De Clercq, Wim De Baere, Guido Van Den Eynde, Yann Hollevoet, Vanessa Vanderginst, Rica Annaert, Johan Veeckman, Bart De Graeve, Tim Vanderbeken, Erwin Meylemans, Alain Vanderhoeven.

Werkgroep rond de communicatie vanuit het Forum:

Dirk Pauwels, Jan Decorte, Elke Raemen, Johan Claeys, Raf Trommelmans, Jeroen Vanden Borre, Bert Acke, Bieke Hillewaert, Peter Van den Hove

* * *